



香港我主場

3.23 民間全民投票實錄

書名：香港我主場

編者：3.23民間全民投票支援聯席編輯委員會

總編輯：王家勝

副總編輯：余俊傑、黃俊瑯

顧問：鍾庭耀、張超雄、譚蕙芸

編輯：潘穎強、何俊文、凌旭超

裝幀設計：KT

出版：

發行：

印刷：

香港我主場

序

鍾庭耀	P.11
張超雄	P.20
鍾劍華	P.27

第一部 · 前線手記

第一章	這一晚， This city is alive	P.37
第二章	不能遺忘 3.23	P.45
第三章	This city is not dying	P.49
第四章	民間全民投票－公民運動的新模式	P.54
第五章	我的心路歷程 · 3.23 全民投票	P.60
第六章	這個畫面是最漂亮的	P.65

第二部 · 香港我主場

第一章	我要一票	P.70
第二章	全民投票二十年	P.84
第三章	舉步維艱	P.98
第四章	「西環」開戰	P.118

第五章	鮮為人知	P.132
第六章	票站混亂實錄	P.152
第七章	Mission impossible	P.172
第八章	社交網絡	P.186
第九章	傳媒春秋	P.212
第十章	選民百態	P.232

第三部 · 一票的感動

第一章	票	P.247
第二章	吹脹80後 – 投票	P.251
第三章	原來，我們還未心死	P.254
第四章	香港人要民主！	P.260
第五章	我們不會停下來	P.266
第六章	幕後的「甜、酸、苦、辣」	P.273
第七章	上了真正的一課	P.278
第八章	最溫柔卻最有力	P.282
第九章	你相信自己嗎？	P.287
第十章	3.23有感 — 民主夢從未幻滅	P.292
第十一章	會寫進香港歷史的一天	P.296
第十二章	222,990 人創造的……	P.300

鍾庭耀之意念





| 相片來源：余俊傑 攝 |

鍾庭耀 博士

為本書行序，既易且難。

易者，是因為「3.23民間全民投票計劃」的意念源自本人，談談投票計劃的起源和發展，應該輕而易舉。

難者，是民間投票運動發展至今，已非一己或一眾之事。要綜合不同人士的不同感受，或是活動的整體意義，絕非三言兩語可以概括。

似易非易之間，還是從本書的由來說起好了。

2012年3月28日，「3.23民間全民投票支援聯席」舉行了一次會議，檢討是次投票活動的得失。會上，本人建議撥出部份由港大民意研究計劃籌募所得經費，為是次活動建立歷史檔案。及後，「支援聯席」成立了編輯委員會，全權負責本書的出版工作。編委會的運作完全獨立自主，本人以及港大民研計劃，除了撥出資源外，完全沒有干預本書的編寫工作。

事實上，這種多元凝聚、群策群力的活動模式，亦是「3.23民間全民投票計劃」的一大特色。



| 相片來源：馮芮 攝 |

本人首次發起「民間全民投票」活動，要推二十年前。當時香港大學慶祝八十週年，廣邀校內同事進行前瞻研究及民間互動。本人於是帶領研究團隊，於1992年3月開始策劃，1993年3月14日正式進行首次「民間全民投票」。當時，我們在全港開設80個票站，投票議題設定為「政府應否強制市民投票？」我們又在校園舉行兩次公開論壇，討論全民投票的意義。同年3月9日，我們先在18間中學進行「影子民間全民投票」，議題一樣。當年的「全民投票」共有24,855名市民參與，而「影子投票」則有11,099名學生參加。兩者結果都是反對引入強制投票制度。

二十年前的全民投票，我們是本著求知求進的心情，獨力策劃活動。二十年前後，我們也是本著同一心情策劃「3.23民間全民投票計劃」。不過，二十年後的活動，在有意無意之間，活動的主要模式變成了「民間策動、民間參與」。

首先，是次活動完全沒有動用公帑和大學研究經費。由第一天開始，本人便打算以「取之社會、用之社會」的原則，向市民直接募

捐活動經費。我們沒有舉辦籌款活動，沒有主動向任何人士或團體募捐，目的是要交由大眾決定活動是否值得舉行。結果，籌款活動超額完成，我們甚至可以撥出款項，製作本書。更加可喜的是，不少熱心市民在捐款時都親自鼓勵我們。一千幾百元的捐獻，不少都是血汗金錢。至於捐獻成千上萬元者，都無一對我們提出額外要求。捐款人士，不少連名字也沒有提供。這種徹底無償的鼓勵和支持，大抵已經很少出現。

其次，當本人正式宣佈啓動「3.23民間全民投票計劃」之後不久，便有不少民間人士和大學同學主動聯絡本人，希望協助工作，當中又以香港大學和理工大學的師生最為踴躍。有見民間社會的熱情，本人於是決定開放組織，建議熱心人士和團體成立「3.23民間全民投票支援聯席」，以實際行動支援是次活動。甚至是之前的學界「3.21影子民間全民投票計劃」，我們都樂意與香港小童群益會聯合主辦。

當然，活動組織一旦開放，便會有分工和聯絡上的困難。可幸的是，由張超雄博士召集的「支援聯席」，在整個活動的籌備過程中，都

能配合我們的既定目標。由張博士負責主理的理工大學票站，在活動期間更加成為焦點模範票站。港大和理大兩支團隊雖然兩岸相隔，一後一前，但都能本著「大局為重，市民為先」的共同意願，衷誠合作。在這個院校山頭割據、資源你爭我奪的年代，學院中人能夠通力合作、無分彼此，也屬異數。

最後，我們絕對不能忘記兩類無名英雄，把是次活動的公民參與無限擴大。

第一是義工。他們不計報酬，不論名份，只是基於對活動本質的支持，又或對團隊成員的信任，便義無反顧的付出了寶貴的時間和精力。他們包括了很多香港大學利銘澤堂的學生、理工大學應用社會科學系的學生、不同院校的同學和校友、為我們製作宣傳短片的同學、為我們提供票站的人士、以及很多很多素未謀面的義工朋友。這一大批學生和朋友，很多我連名字都不知道。

第二是市民。二十二萬有多投票人士的姓名，我們當然無從得知，身份記錄亦早已徹底毀滅。對於我們來說，每一位投票的市民，



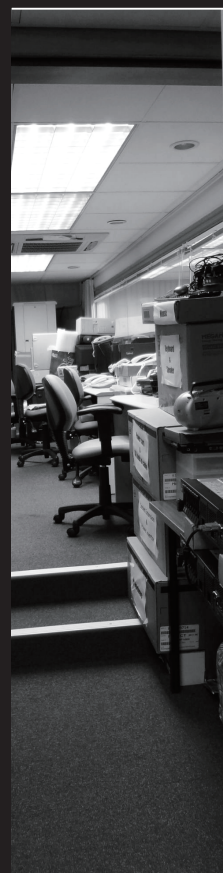
不論是在網上或到票站投票，不論投票的選項是甚麼，都是一份支持。雖然我們的安排不夠完善，甚至有萬千不足，但投票的市民都沒有怪責我們，只是平心靜氣地投下了神聖而沒用的一票。不單如此，不少市民還會主動安慰我們的義工，免費端來茶點，自攜信封之餘，還會義務為我們張羅物資，自動請纓維持秩序，親力親為義務接載我們的工作人員。一切一切，都是意料之外。

活動過後，每人都有自己的回憶和反思。本人身為「民間全民投票」的發起人，前前後後二十年，目睹香港市民身體力行、不畏艱辛但和平理性地起來維護自己的權益，又目睹香港年青一輩挺身而出，為社會公義無償付出，可謂於願足矣！

| 相片來源：港大民調 提供 |

鍾庭耀

323全民投票支援聯席召集人
香港大學民意研究計劃總監



張超雄

一個偶然的奇蹟

| 相片來源：李皓南 攝 |



張超雄 博士

3月25日，全港各大傳媒的報導出來了：港大民意研究計劃舉辦的特首選舉民間全民投票，共二十二萬二千九百九十人投票，其中十二萬一千多人投了白票，比例高達五成半。投票支持梁振英的僅有百分之十七點八；支持唐英年的有百分之十六點三；投票給何俊仁的則有一成一。其中逾八萬五千人親身到票站投票、逾七萬一千人以手機程式投票、在網上系統投票的逾六萬六千人。

這是個二十二萬人的奇蹟！本來是一個學術練習，最後竟然轉化成一場社會運動，雖然它在傳媒空間一瞬即逝，但對於身在其中的我來說，其震撼力和爆發力之強，實達十級程度！

這個演化的過程，其實充滿著偶然。相信鍾庭耀最初舉辦323全民投票，是要實驗電子投票的可行性。當時我雖然心裡很支持，但工作上與此計劃扯不上任何關係。在特首選舉的過程中，我們組織了很多殘疾人士及自助團體，制訂了有關殘疾人士在就業、交通、教育、及照顧等政綱，希望未來特首能關注我們的需要。我們舉辦了兩場特首候選人論壇。第一場何俊仁及梁振英分段出席，唐英年拒絕回應。

當時梁振英處於下風，態度較為積極，我們在論壇中尋人，諷刺唐英年失蹤，傳媒廣泛報導，最終唐英年出席了第二場論壇。論壇過後，畢竟殘疾議題較為少眾，我們希望能再度引起社會關注，所以打算借助323全民投票的機會，組織幾百名殘疾人士，用快閃式一起到民間票站投票，以此行動顯示殘疾力量。

為了配合此行動，必需有一個方便暢達的票站，理工大學很自然地成了一眾殘疾人士之首選。當我以此計劃找鍾庭耀商量時，才發現他有不同的構思。原來323主要是網上投票，由於經費有限，並沒有打算開很多票站。幸好鍾庭耀對於我們的計劃態度很開放，亦十分歡迎理大的社會政策研究中心加入協助，並以理大作為一個主要票站。對於我建議納入公民社會團體及擴大票站數目，他們亦非常支持。

有了鍾庭耀的首肯，亦得到社會政策研究中心主任鍾劍華的支持，我便立即聯絡系會及學生會，並很快得到他們的正面回應，願意組織及推廣323票站工作。系會同學並主動聯絡其他各大院校的學生組織，連同一些社區團體、港大民意研究計劃及理大的社會政策研究

中心，很快便組織了「323全民投票支援聯席」，去協助並推廣323全民投票。

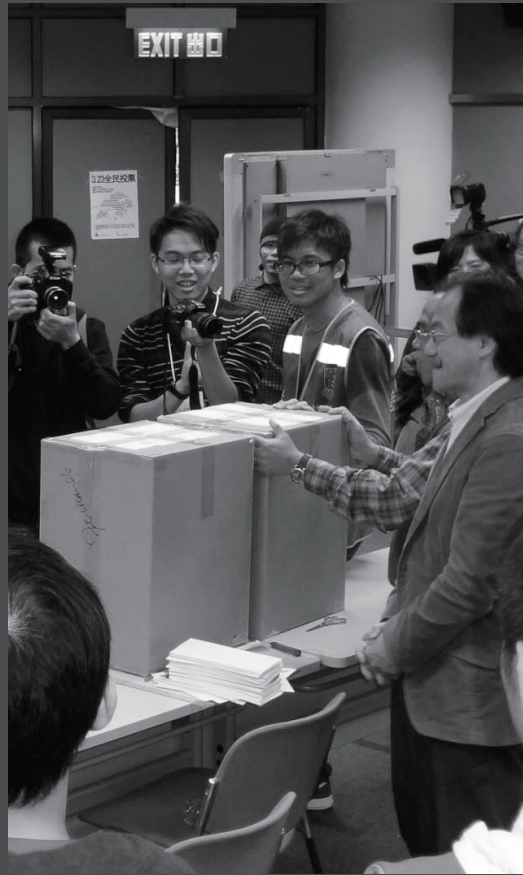
之後發生的，已成為香港公民社會發展歷史的一部份。

沒有殘疾團體的主動、沒有鍾庭耀的接納、沒有鍾劍華的支持、沒有同學的熱誠、沒有團體的合作、沒有黑客的入侵、沒有義工的協助、沒有傳媒的報導、沒有香港人的保衛核心價值精神，少了以上任何一個環節，都不會有323廿二萬人的奇蹟。

為了記錄323現象，我們決定要出版這本書。本書分為兩部份，第一部份是實錄，第二部份為感想。實錄和編輯的工作主要由理大應用社會科學系系會同學負責。幸好得到資深傳媒人譚蕙芸的指導，加上同學的努力，次文化堂的支持，和港大民意研究計劃的贊助，令本書能成功出版。

熱切期望著香港公民社會的成長。

| 相片來源：理大票站 提供 |



張超雄

323 全民投票支援聯席召集人
理工大學應用社會科學系講師

鍾劍華

向一場選舉鬧劇喝倒彩

鍾劍華 博士

在一千二百名選委正式投票「選出」下一任特區行政長官的前夕，有二十二萬手中無票的香港市民透過身體力行，參與由“香港大學民意研究計畫”主辦的323民間全民投票。這個沒有憲政實效的民間選特首活動，從一開始便清清楚楚知道不會對絕大部分選委們的投票意向產生影響。但市民的反應積極，抱著“明知不可為”的自知也不放棄這樣的一個表態機會，其所揭示的政治含義，是任何負責任的政治人物與政府都不應也不能輕恤否定的。

自從八十年代初香港前途問題提上議程之後，香港市民作為香港前途安排以至回歸的主體，其意願與話語權都從沒有得到應有的重視。在中英談判與基本法的制定過程中，數百萬香港市民的主體性往往被沒有實質意義的政治術語覆蓋甚至被否定。既說“港人治港”，但談判過程卻不容許有“三腳凳；被欽點的基本法諮詢委員或草委會委員，與其說是代表港人，倒不如說是政治酬庸或政治花瓶。有一些更是香港問題提出時還在為殖民地宗主國出謀獻策的「孤臣孽子」。香港人只有無耐地“被代表”的份兒，就連選擇被哪一些人代表的權利都被否定了。

由回歸過渡期至回歸以後這十五年，香港人的政治權利沒有因為所謂“落實”了“港人治港”或“高度自治”而有所提升。立法議會的議員是多了，但“功能議席”仍佔半數及分組點票的安排繼續積極地發揮著扭曲民意的作用，而且還越來越肆無忌憚，令議會的作用反而比回歸前更小。區議會的議員是多了，但民選的成份卻因九七回歸後重設委任議員而縮小了。回歸前尚且能點裝諮詢政治的「行政吸納政治」機制早已失去其光環，各種諮詢委員會及法定架構的委任與操作安排就比殖民地時代更加不堪。有票可投選特首的選舉委員也確是倍增了，由只有四百人增至一千二百人，但選委的組成卻仍然只偏重各種政治與經濟既得利益，七百萬市民的看法與選擇仍然無可避免地被這一千二百個不具代表性的代表“代表了”。在骨子裡真正得到代表的，只會是早已設定了所有細節與結果的一場政治肥皂劇。

今年這一次特首換屆選舉，跟過去的幾次一樣，都不可能會讓真正的民意所歸走到台前。但這一次跟過去不一樣的，是兩位“為中央政府接受的候選人”都連番出現各種醜聞和誠信問題；兩派陣營的惡鬥及或明或暗的互揭陰私令人大開眼界之餘，也令不少市民對“特首不由我挑選”感到無奈。

有人曾經形容這次民間選特首活動是「一場鬧劇」，這一說法不值一哂。與一個受制度安排操控的小圈子選委會相比，這二十二萬人的行動縱然不能成就真正的選擇，卻反諷了現制度的欺騙性與虛偽性。那一幕才是鬧劇明顯不過。沒有大規模的動員，卻能觸動了二十二萬個身體力行的自發參與，其中近半更是要走到幾個票站排隊才能投下那「沒有實效」的一票的。這可能是香港回歸前後這三十年間最有象徵意義的一個行為藝術，也是其中一個最值得深入分析的政治篇章。與其向主辦是此活動的組織扣帽子和打棒子，中環，西環，北京與所有關心香港社會的人士對此折射的民心向背應予以合理的重視與反思。

香港理工大學應用社會科學系社會政策研究中心作為是次活動的協辦團體，深慶能在此活動中有過微薄的作用。在港大民意研究計劃鍾庭耀博士的統籌和支援下，過程中雖然面對過種種困難，尚幸沒有讓參與者失望。而且，有賴一班在工餘課餘積極投入的義工，他們謹守崗位、靈活應變，彰顯「港人政治冷感」及「年輕人社會意識薄弱」之說是多麼草率。還要感謝社會政策研究中心同工細緻的安排與工作，還有不少理工大學的同寅在過程中給予過的意見；張超雄博士代

表中心協調此活動，也在整整兩天全程全情投入。親自來到香港理工大學票站投票的一萬五千名市民更是整個活動的主體，也是參與義工及工作人員的動力所在。

他日回首今天，當知這一個曾被喉舌形容為「一場鬧劇」的「3·23 民間全民投票選特首」活動，是如何反諷了自上世紀八十年代以還三十年來的一幕又一幕現現實實的政治鬧劇。但願不需要再以民間投票這一方式向另一場特首選舉鬧劇喝倒彩。市民走出來投下的一票不應繼續被局限在“表態”這一層次之上，而應儘快能夠成為作為香港市民這一主體的意志體現，在真正公平、合理的選舉制度之中發揮其應有作用。

鍾劍華

香港理工大學應用社會科學系
社會政策研究中心主任





| 相片來源：Melanie Li 攝 |

the 1990s, the number of people in the population aged 65 and over has increased in all countries, and this trend is expected to continue in the future (United Nations 2002). The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

As a result of the increase in the number of elderly people, the number of people aged 65 and over has increased in all countries, and this trend is expected to continue in the future (United Nations 2002). The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.

The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people. The increase in the number of elderly people is a result of the increase in life expectancy, which is a consequence of the reduction in mortality rates, especially among children and young people.